

УДК 343.98

DOI: <https://doi.org/10.18454/VEPS.2017.1.5506>

## Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании рыбного браконьерства



### **Мишин А.В.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета



### **Шалимов А.Н.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье рассматриваются тактико-организационные аспекты назначения судебных экспертиз при расследовании незаконной добычи (вылова) рыбы. На основе изучения правоприменительной практики указаны виды судебных экспертиз, проводимых по уголовным делам о таких преступлениях.*

*Ключевые слова: незаконный вылов рыбы, предварительное расследование, судебная экспертиза.*

Преступный вылов рыбы (рыбное браконьерство<sup>1</sup>) является одним из распространенных экологических преступлений, а именно – незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов<sup>2</sup>, приводящей не только к значительному сокращению рыбных запасов, но и к повреждению среды обитания водных биологических ресурсов, биоразнообразия в целом.

Современные технические средства дают возможность больших незаконных уловов, а применение преступных способов вылова рыбы зачастую приводит к снижению ее общего количества, падению индексов видового разнообразия, повреждению среды обитания водных биологических ресурсов.

<sup>1</sup> Браконьерство – охота или рыбная ловля, производимые незаконно (в заповедном месте, в неразрешенное время, запрещенным способом и т.п.) [1, с. 93].

<sup>2</sup> Водные биологические ресурсы – рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы. Под добычей (выловом) водных биоресурсов понимается изъятие водных биоресурсов из среды их обитания [См.: 2].

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов признаётся уголовно-наказуемым деянием в случаях, когда она совершена: а) с причинением крупного ущерба; б) с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления; в) в местах нереста или на миграционных путях к ним; г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (ч. 1 ст. 256 УК РФ).

Изучение нами уголовных дел о незаконном вылове рыбы, совершенном на территории Волжско-Камского водного бассейна, показало, что незаменимым способом получения, расширения и проверки (уточнения) доказательственной информации в ходе раскрытия и расследования таких преступлений является производство судебных экспертиз.

Использование специальных знаний экспертом (комиссией экспертов) при расследовании рыбного браконьерства служит эффективным средством

по делу и позволяет объективизировать его производство. Поэтому в структуре криминалистической деятельности по расследованию рассматриваемых преступлений важное место занимает судебно-экспертная деятельность. Такая деятельность по инициативе дознавателя<sup>3</sup> осуществляется на протяжении всего досудебного производства по делу о браконьерстве, хотя более активно она проявляется на предварительном (исходном) и первоначальном этапе расследования.

При расследовании уголовных дел о речном браконьерстве чаще всего назначаются следующие виды судебных экспертиз: экологическая, биологическая, ихтиологическая, криминалистическая (трапезологическая, дактилоскопическая и др.). В отдельных случаях проводится комплексное исследование с привлечением экспертов других специальностей – биохимиков, физиологов, генетиков, зоологов.

Назначение и проведение судебных экспертиз при расследовании незаконного вылова рыбы имеет свои организационные и тактические особенности, что объясняется ее объектами, задачами и методами исследования.

Основными задачами производства судебных экспертиз по делам о рыбном браконьерстве, на наш взгляд, является установление:

- факта совершения рыбного браконьерства и виновного лица (лиц);
- места и времени незаконного вылова рыбы;
- способа и орудий (средств) незаконного вылова (в т.ч. массового истребления) рыбы;
- таксономической принадлежности рыбы;
- видового состава рыбы, ее отдельных повреждений, способности к размножению;
- размера причиненного ущерба; и т.д.

Применение специальных знаний экспертом при расследовании незаконного вылова рыбы оказывается востребованным для выяснения определенных вопросов уже в ходе следственной проверки сообщения о преступлении. В ходе такой проверки судебные эксперты могут оказать дознавателю помощь в оценке поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, в определении перспектив дальнейшего расследования, а также обеспечивают эффективность предстоящих следственных действий.

С тактической точки зрения вопрос о необходимости назначения экспертизы по делам о рыбном браконьерстве в определенной ситуации должен решаться дознавателем с учетом как потребности в использовании специальных знаний, так и значения разрешаемых вопросов для установления обстоятельств расследуемого дела, наличия или отсутствия других доказательств того же обстоятельства.

При расследовании рыбного браконьерства судебные экспертизы могут быть назначены на любом этапе досудебного производства, в том числе до возбуждения уголовного дела в ходе следственной проверки сообщения о преступлении. В последнем случае назначение судебной экспертизы может носить неотложный характер, что оказывается тактически оправданным, поскольку у дознавателя появляется возможность своевременно получить ориентирующую и доказательственную информацию о совершенном незаконном вылове рыбы, установить причинно-следственные связи между ним и наступившими последствиями, а также выдвинуть обоснованные версии.

Определение времени и последовательности назначения судебных экспертиз в каждом конкретном расследуемом случае рыбного браконьерства должно быть тактически обосновано. Судебная экспертиза должна назначаться своевременно, если возникли вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания и собраны необходимые и достаточные материалы для ее производства. Несвоевременное назначение экспертизы может повлечь за собой порчу, искажение и уничтожение отдельных объектов экспертного исследования и неоправданное затягивание сроков производства по делу.

Как показывает проведенное нами исследование, в практике расследования рыбного браконьерства встречаются случаи, когда необходимость назначения определенной судебной экспертизы была очевидной, но она не назначалась, а заключение эксперта подменялось актами, справками и заключениями ведомственного или другого исследования, полученными по запросу следователя. Основной причиной отказа от назначения экспертизы в этих случаях являлось незнание дознавателем ее возможностей и неумение ставить перед экспертом вопросы, требующие разъяснения, что впоследствии нередко приводило к неустановлению отдельных обстоятельств совершенного преступления и, следовательно, неполноте предварительного расследования.

По нашему мнению, при выборе тактики назначения судебной экспертизы практическое значение имеет ситуационный подход, который включает использование специальных знаний эксперта в направлении достижения ситуации информационной определенности. Такой подход предполагает целесообразность проведения конкретной экспертизы (комплекса экспертиз), определяет последовательность назначения экспертиз (в том числе по одному объекту) в зависимости от ситуации (обстановки, совокупности условий), сложившейся на данный момент производства по делу о рыбном браконьерстве.

Тактика назначения экспертизы при расследовании рассматриваемых дел в качестве важного элемента включает деловое взаимодействие между дознавателем, назначившим экспертизу, и экспертом

<sup>3</sup> Уголовные дела о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов расследуются, как правило, в форме дознания – дознавателями органов внутренних дел МВД России (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 150 УПК РФ).

(комиссией экспертов) с момента подготовки к ее назначению и до оценки заключения экспертизы. Считаем, что тактически обоснованное построение такого взаимодействия влияет на объективность экспертного исследования, доказательственную ценность заключения и т.п.

Особое значение взаимодействие дознавателя с экспертом (экспертами) приобретает тогда, когда рыбное браконьерство расследуется следственно-оперативной группой. Эксперт, будучи включенным в состав такой группы, имеет возможность принять участие в осмотре места происшествия в обстановке, наиболее близкой к совершению преступления. Назначаемая в дальнейшем судебная экспертиза (экспертизы) может являться важной составляющей тактического комплекса в виде тактической операции, проводимой по единому плану дознавателя.

Полагаем, что эксперт может оказать содействие дознавателю в установлении отдельных элементов криминалистической характеристики (криминалистически значимых признаков) расследуемого рыбного браконьерства. Предвидение возможности назначения той или иной экспертизы обуславливается знанием криминалистической характеристики расследуемого преступления (особенно способа совершения рыбного браконьерства, преступных орудий и средств лова, следов преступления и т.д.), а также выдвигаемых следственных версий.

В случае возникновения затруднений с определением вида экспертизы дознавателю целесообразно обратиться за консультацией к специалистам, а также ознакомиться с необходимой справочной литературой, основными положениями по производству конкретных экспертиз, различными информационными (обзорными) разработками следственных и экспертных учреждений (подразделений). В ряде экспертных учреждений проводятся консультирование и учебно-методические семинары (курсы) дознавателей и следователей по вопросам, связанным с назначением судебных экспертиз. Следователю может быть оказано содействие при составлении постановления о назначении экспертизы (в формировании вопросов и определении их последовательности; исключении постановки излишних, не актуальных для конкретного исследования вопросов); при определении объема объектов и материалов, количества образцов для сравнительного исследования, направляемых на экспертизу при создании базы выдвигаемых версий в оценке сложных экспертных заключений.

В ходе расследования дел о незаконном вылове рыбы назначению судебных экспертиз предшествует выявление и отбор дознавателем объектов, подлежащих исследованию, их всесторонний, тщательный осмотр и описание. Существенную помощь в этом дознавателю может оказать соответствующий специалист.

В связи с тем, что дознаватель непосредственно производит осмотр места незаконного вылова рыбы, ему следует знать правила обнаружения и изъятия тушек рыбы и их останков, подлежащих экспертному исследованию, а также упаковки, транспортировки и хранения объектов предстоящей экспертизы. Так, с целью сохранности признаков, необходимых при проведении биологического исследования, указанные объекты не допускается упаковывать в полиэтиленовые пакеты (в целях предотвращения их гниения).

Практика расследования рыбного браконьерства показывает, что иногда обнаруженные и изъятые в ходе осмотра места происшествия и иных следственных действий следы и другие вещественные доказательства не направляются на экспертизу, либо направляются через весьма продолжительное время, в результате чего они признаются непригодными для экспертного исследования.

При расследовании рыбного браконьерства подготовка к назначению экспертизы включает получение (отбор) дознавателем образцов для сравнительного исследования, необходимых для ее проведения. Одним из тактических условий получения образцов для сравнительного исследования является правильное установление момента их получения. Вопрос об использовании образцов для производства идентификационных исследований решается дознавателем в зависимости от вида экспертизы, характера и объема вопросов, поставленных перед экспертом. При изъятии образцов для сравнительного исследования должны быть соблюдены технологические особенности, которые определяются природой объектов исследования. Образцы, направляемые на экспертизу, должны отвечать требованиям достаточности, воспроизводимости, сравнимости, неизменяемости, достоверности происхождения.

Изучение практики расследования дел о рыбном браконьерстве показывает, что в большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и формулирования вероятных заключений является недоброкачество представленных на экспертизу сравнительных образцов. В этой связи для обеспечения сохранности доказательственного значения отбираемых образцов целесообразно привлекать специалиста.

Следует подчеркнуть, что в расследовании рыбного браконьерства существует проблема доказывания характера и размера ущерба, причиненного водным биоресурсам. На наш взгляд, для определения размера ущерба от рыбного браконьерства следует назначать комплексную экспертизу и поручать ее производство эксперту-биологу и эксперту-ихтиологу<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> В специальной литературе высказываются мнения, что для определения размера ущерба от экологического правонарушения следует применять специальные экологические и экономические (преимущественно оценочные) знания в виде производства ново-

Таким образом, вышеизложенное позволяет говорить о том, что при расследовании незаконного вылова (добычи) рыбы очень важную роль выполняют судебные экспертизы и, следовательно, дознаватели должны хорошо представлять себе особенности тактики их подготовки и назначения, а также возможности в доказывании по уголовному делу.

*Литература:*

1. Современный толковый словарь русского языка / Авт.-сост. А.Н. Чехомоненко. – Мн.: Харвест, 2007. – 784 с.
2. Федеральный закон от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. – 2004. – № 52. – Ст. 5270.
3. Михалева Н.В. Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 26 с.

## **Appointment of Court Examinations in Investigating Fish Poaching**

*A.V. Mishin, A.N. Shalimov*  
*Kazan (Volga Region) Federal University*

*The paper dwells upon tactical and organizational issues of appointment of court examination in investigation of illegal fishing. Based on study of law enforcement practice the authors distinguish types of court examinations performed with regard to such criminal cases.*

*Key words: illegal fishing, preliminary investigation, court examination.*



---

го вида судебно-экологической экспертизы – экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения [3].