

УДК 347; 347.918

DOI: <https://doi.org/10.18454/VEPS.2017.1.5502>

## Видеоконференц-связь в арбитражном суде РФ: определение об удовлетворении и об отказе

**Кружалова А.В.**

Юриисконсулт ООО «ДУНКЕЛЬ» (Саратов)

*Судебное заседание в арбитражном суде России в форме видеоконференц-связи может быть инициировано заинтересованными лицами без объяснения причин, по которым они не имеют возможности присутствовать в зале судебного разбирательства. В статье приводятся статистические данные исследования автора по вопросу возможных вариантов вынесения определений арбитражным судом на ходатайство о проведении судебного заседания с помощью системы видеоконференц-связи.*

*Ключевые слова: видеоконференц-связь, ВКС, определение об отказе в видеоконференц-связи, определение об исполнении поручения.*

Результатом установки оборудования в залах судебного разбирательства арбитражных судов РФ для проведения судебных заседаний в форме видеоконференц-связи (далее по тексту – ВКС), его апробации стало принятие Федерального закона РФ от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ [1]. Названный закон законодательно закрепил право заинтересованных лиц на участие в судебном заседании арбитражных судов РФ удаленно (ст.ст. 73, 153.1, 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ [2] (далее по тексту – АПК РФ)). Таким образом, с 1 ноября 2010 г. арбитражные суды РФ обязаны рассматривать ходатайства заинтересованных лиц в проведении ВКС, а также вынести определение о возможности проведения заседания в такой форме либо указать причины отказа в таком праве.

В п. 8.2.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ [3] указано, что основанием для проведения судебного заседания в форме ВКС для арбитражного суда РФ, организующего проведение ВКС, является определение суда, рассматривающего дело с поручением для арбитражного суда, содействующему осуществлению правосудия. Законодательно не установлен вид определения о проведении ВКС в арбитражном суде РФ. Каждый судья лично выбирает форму вынесенного определения. Так, в практике арбитражных судов РФ существует два варианта выносимого определения о проведении ВКС в случае удовлетворения ходатайства

заинтересованного лица о проведении судебного заседания в такой форме. Одни судьи арбитражных судов РФ выносят единственный судебный акт, в котором указываются дата, время, место проведения судебного заседания в форме ВКС, а также указывается суд, содействующий осуществлению правосудия. Это могут быть как отдельные определения о удовлетворении ходатайства с указанием поручения арбитражному суду РФ, который будет содействовать в проведении ВКС, так и любой иной судебный акт, в котором помимо «основных» вопросов судебного разбирательства разрешается вопрос о проведении заседания в удаленной форме. Другая часть судей арбитражных судов РФ придерживается позиции о необходимости вынесения двух судебных актов по вопросу проведения судебного заседания в форме ВКС: об удовлетворении ходатайства, то есть указания на техническую возможность проведения заседания, а также отдельно вынесенного определения о поручении произвести фактические и технические действия арбитражному суду РФ в определенное время.

Нами было проведено исследование, в котором было рассмотрено 899 гражданских дел по спорам в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, 2866 судебных актов по вопросу реализации прав заинтересованных лиц на проведение судебного заседания с помощью системы ВКС. Была произведена выборка судебных актов за

период с 01.01.2011 по 31.01.2016 гг. по указанным спорам, разрешаемым арбитражными судами РФ, если в них судом, организующим ВКС, или судом, содействующим осуществлению правосудия, на любом этапе разбирательства дела был Арбитражный Суд Саратовской области. Определения о проведении судебного заседания в форме ВКС, в том числе об отказе в реализации права на участие в судебном заседании не в месте нахождения суда, рассматривающего дело, опубликованы в открытом доступе в информационно-коммуникационной сети Интернет на web-ресурсе Арбитражного Суда Саратовской области: <http://saratov.arbitr.ru/proc/videokonf>, <http://saratov.arbitr.ru/vks>, <http://kad.arbitr.ru/>.

Основываясь на анализе статистических данных проведенного нами исследования вынесенных судебных актов арбитражными судами РФ по вопросу проведения судебного заседания в форме ВКС, мы пришли к выводу: судьи арбитражных судов округов РФ в 85,68 % случаях, ссылаясь на положения ст. 73 АПК РФ, выносят два судебных акта. В арбитражных судах субъектов РФ и арбитражных апелляционных судах РФ судьи в большинстве придерживаются позиции о вынесении единственного судебного акта, в котором указывается вся необходимая информация для проведения судебного заседания в такой форме, без дополнительного дублирования в отдельно вынесенном определении о поручении (доля вынесенных двух судебных актов для названных судов 4,69 % и 8,29 % соответственно). На наш взгляд, вынесение двух судебных актов нецелесообразно по причине того, что в определении о поручении произвести определенные действия арбитражным судом РФ, которое будет содействовать осуществлению правосудия, дублируется информация, изложенная в ранее вынесенном определении об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС.

12 мая 2016 г. вступили в силу изменения, внесенные в ст.ст. 153.1 и 159 АПК РФ Федеральным законом от 1 мая 2016 г. № 137-ФЗ [4], в связи с чем судом, содействующим осуществлению правосудия, может быть суд общей юрисдикции РФ. В п. 2.1 ст. 153.1 АПК РФ указывается, что копия определения арбитражного суда РФ направляется в суд общей юрисдикции для его исполнения, но, как и до введения указанной нормы, не уточняется, должно ли это быть лишь определение об удовлетворении и согласовании между арбитражным судом и судом общей юрисдикции технической возможности проведения судебного заседания в форме ВКС либо необходимо отдельное определение о поручении произвести определенные действия по организации ВКС. Таким образом, на наш взгляд, как и в случае содействия в проведении ВКС внутри системы арбитражных судов РФ, так и в случае содействия судов общей юрисдикции РФ, отсутствует необхо-

димость в дублировании информации в отдельно вынесенном определении о поручении произвести процессуальные действия независимо от того, какой из судов содействует осуществлению правосудия.

Надо заметить, что отсылка п. 2.1 ст. 153.1 АПК РФ об обеспечении проведения судебного заседания в форме ВКС по правилам ст. 155.1 Гражданского процессуального кодекса РФ [5] не предполагает обратного содействия в проведении судебного заседания в форме ВКС для судов общей юрисдикции. Таким образом, заинтересованные лица не могут заявить ходатайство в суде общей юрисдикции при содействии арбитражных судов РФ.

Согласно п. 1.5 Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции [6] абонентами, использующие ВКС для проведения судебного заседания, являются федеральные суды общей юрисдикции и учреждения Федеральной службы исполнения наказаний России (далее по тексту – ФСИН России). Таким образом, заинтересованные лица в рамках правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности могут подать ходатайство об участии в судебном заседании арбитражного суда РФ при содействии названных абонентов.

На практике выявить востребованность данной возможности участия заинтересованных лиц через систему федеральных судов общей юрисдикции не представляется возможным по причине отсутствия информации на официальных страницах информационно-коммуникационной сети Интернет о судебных заседаниях в форме ВКС. Не созданы электронные ресурсы графиков проведения ВКС, как это сделано для каждого арбитражного суда (например, <http://saratov.arbitr.ru/vks>), лишь на некоторых сайтах судов общей юрисдикции указано на возможность использования средств ВКС для проведения судебного заседания. В ходе проведенного нами исследования было выявлено одно ходатайство, которое не было удовлетворено в связи с отсутствием технической возможности проведения ВКС, в котором был указан суд общей юрисдикции как содействующий правосудию, а именно Октябрьский районный суд города Екатеринбурга по делу № А57-5747/2016 о судебном заседании, назначенном на 21 июня 2016 г. [7]. Примером удовлетворения ходатайства о содействии суда общей юрисдикции при рассмотрении спора в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности может быть содействие Советского районного суда города Иваново Второму арбитражному апелляционному суду по делу № А17-5534/2013 в судебном заседании от 01.11.2016 г. [8].

Согласно п. 8.3.13. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ [3], кроме видеоносителя информации о проведении ВКС и протокола судебного заседания, указанных в ч. 4 ст. 153.1

АПК РФ, арбитражному суду, организующему ВКС, передается определение об исполнении судебного поручения. Согласно результатам проведенного нами исследования, указанные определения об исполнении поручения, а также определения о принятии к исполнению судебных поручений могут быть опубликованы в информационно-коммуникационной сети Интернет в картотеке арбитражных дел. Согласно полученным данным, арбитражные суды субъектов РФ опубликовали названные определения в 1,42 % случаях от общего количества рассмотренных актов, арбитражные апелляционные суды РФ в 3,65 % случаях соответственно. Таким образом, определения арбитражных судов об исполнении судебных поручений о проведении судебного заседания в форме ВКС не относятся к числу обязательных к опубликованию актов суда в открытом доступе по сравнению с определениями о проведении либо отказе в проведении судебного заседания в удаленной форме, но не являются актами с закрытой информацией, и рядом судей арбитражных судов РФ опубликованы в картотеке арбитражных дел.

Наряду с определениями об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с помощью системы ВКС, арбитражные суды РФ отказывают заинтересованным лицам в реализации их права по ряду причин. Согласно данным проведенного нами исследования, определения об отказе были вынесены: в арбитражных судах субъектов РФ в 27,66 % случаях; в арбитражных апелляционных судах РФ в 60,62 % случаях; в арбитражных судах округов РФ в 7,92 % случаях. Заинтересованные лица имеют право подать ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС без объяснения причин и без доказательств невозможности личного участия в арбитражном суде, рассматривающим дело. Для реализации такого права должна быть согласована взаимная техническая возможность судов, организующих проведение ВКС. То есть должны быть учтены: исправность оборудования для проведения ВКС, свободное время в графике проведения ВКС у всех участников такой связи, в том числе разница во времени, время работы суда, время работы кабинета, в котором может быть осуществлена ВКС, а также должны быть учтены все установленные сроки для заявления такого ходатайства.

На практике определения об отказе в части их мотивированности бывают двух видов. Часть определений содержит ссылку только на положения АПК РФ, Постановление Пленума ВАС от 17 февраля 2011 г. № 12 [9] с выводом об отсутствии технической возможности проведения судебного заседания в форме ВКС. Другая часть определений об отказе содержит аргументированную позицию о невозможности проведения ВКС: ссылку на запрос суда о возможности проведения ВКС, указанием на

другое дело, которое рассматривается в запрашиваемое время, с участием одного из судов, невозможностью проведения судебного заседания из-за разницы во времени, ссылку на невозможность проведения судебного заседания в конкретное время по причине нерабочего времени и другое. В первом случае возможно злоупотребление полномочиями судьями арбитражного суда по причине того, что, согласно ч. 1 ст. 188 АПК РФ, определения об отказе в проведении судебного заседания с помощью систем ВКС не подлежат обжалованию. Но в ходе проведения исследования нами было выявлено арбитражное дело № А42-1874-2013, в материалах которого 13 арбитражный апелляционный суд при вынесении определения об отказе в проведении ВКС указывал на возможность обжалования вынесенного определения в арбитражный суд Северо-западного округа [10]. На наш взгляд, определение об отказе в проведении судебного заседания в форме ВКС должно содержать не только законодательно закрепленные формулировки, на основании которых может быть отказано в проведении ВКС, но также и фактические обстоятельства, которые препятствуют удаленному участию в рассматриваемом деле заинтересованных лиц.

Таким образом, отсутствует единый подход к выносимому определению о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС в случае удовлетворения ходатайства заинтересованного лица. На наш взгляд, вынесение отдельного определения о поручении суду, содействующему осуществлению правосудия, нецелесообразно по причине копирования информации из вынесенного определения об удовлетворении названного ходатайства без добавления новых сведений. В определениях об отказе в проведении заседания в форме ВКС необходимо указывать на конкретную причину отсутствия технической возможности проведения судебного заседания в указанной форме, наряду со ссылкой на нормы закона, которые регулируют такой отказ.

#### *Литература:*

1. Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ (в ред. от 28.06.2014 г.) «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4197.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 100 (в ред. от 11.07.2014 г.) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159645/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159645/) (дата обращения: 20.02.2017 г.).
4. Федеральный закон Российской Федерации от 01.05.2016 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 18. – Ст. 2513.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
6. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2015 г. № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2016. – № 3.
7. Определение Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 г. по делу № А17-5534/2013. – URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7195e10a-20a7-48c6-91b3-317fb33a436d/A57-5747-2016\\_20160616\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7195e10a-20a7-48c6-91b3-317fb33a436d/A57-5747-2016_20160616_Opredelenie.pdf) (дата обращения: 20.02.2017 г.).
8. Определение Арбитражного Суда Саратовской области от 16.06.2016 г. по делу № А57-5747/2016. – URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/863eb99d-873c-4218-85e1-51e360ea9d69/A17-5534-2013\\_20161027\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/863eb99d-873c-4218-85e1-51e360ea9d69/A17-5534-2013_20161027_Opredelenie.pdf) (дата обращения: 20.02.2017 г.).
9. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 12 (в ред. от 21.01.2016 г.) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 4.
10. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card?number=%D0%9042-1874/2013> (дата обращения: 20.02.2017 г.).

## **Video Conferencing in the Arbitration Court of the Russian Federation: the Court Ruling of Approval and Refusal**

*A. V. Kruzhalova*  
*LLC «DUNKEL» (Saratov)*

*The court hearing in arbitration court of Russia in the form of video conferencing can be initiated by the persons concerned, without explaining the reasons why they are not able to be present in the court proceedings. The author of the article provides statistics on possible options for a determination by the arbitration court on the request for a court hearing via video-conferencing system.*

*Key words: video conferencing, court ruling to refuse videoconferencing, court ruling of the order execution.*

