

УДК 343.24

DOI: <https://doi.org/10.18454/VEPS.2017.1.5495>

Наказание за загрязнение объектов окружающей среды и его индивидуализация судом

**Боковня А.Ю.**

Кандидат юридических наук,
ассистент кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье, в соответствии со спецификой преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды, предусмотренных в ст.ст. 250-252, 254 УК РФ, выявляются особенности учета общих начал назначения наказания за их совершение. Раскрываются критерии индивидуализации наказания при его назначении судом, а также обосновываются предложения по совершенствованию некоторых норм УК РФ и судебной практики, в том числе по преодолению одностороннего подхода с преимущественным назначением наказания в виде штрафа.

Ключевые слова: окружающая среда, экология, загрязнение, уголовная ответственность, наказание, индивидуализация.

Важнейшей правовой гарантией охраны окружающей среды, как и других социальных объектов, от преступных посягательств является уголовное наказание. В Особенной части УК РФ виды, сроки, размеры наказаний представляются со стороны законодателя количественным измерением общественной опасности предусмотренных в ней преступлений.

Наказание – основополагающая мера уголовно-правового характера и основная категория уголовного права. Первоначальная задача наказания состоит в том, чтобы покарать виновного в совершении преступления, сделать ему назидание в том плане, что за преступлением неотвратимо следует кара, то есть ущербные для осужденного условия жизни [1, с. 17]. Определяя пределы наказуемости, законодатель устанавливает приоритеты уголовно-правовой охраны общественных отношений. Хотя следует отметить, что в УК РФ не всегда эти приоритеты обозначены правильно. Например, за загрязнение вод в ч. 1 ст. 250 УК РФ в качестве самого строгого вида наказания предусмотрен арест на срок до трех месяцев, при этом оно может совершаться как умышленно, так и по неосторожности, а за прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения (ч. 1 ст. 2151 УК РФ)

предусматривается и наказание в виде лишения свободы (на срок до двух лет).

Социальная значимость наказания как важнейшего инструмента уголовно-правовой политики этим не ограничивается. В современных условиях наказание как средство карательного воздействия на лиц, совершивших преступные деяния (в первую очередь тяжкие и особо тяжкие преступления), выполняет куда более, чем разнообразные функции – от восстановления нарушенных общественных отношений до исправления осужденных и в конечном итоге до предупреждения совершения новых преступлений.

В плане противодействия преступлениям, в том числе экологическим, важное значение имеет определение социальных установок уголовного наказания. Эти установки отражены законодателем при регламентации задач уголовного законодательства (ч. 2 ст. 43 УК РФ), которыми признаны: 1) охрана основополагающих социальных ценностей, в том числе и окружающей среды, от преступных посягательств; 2) обеспечение безопасности человечества; 3) предупреждение преступлений как рецидивных, так и тех, которые совершаются впервые.

Речь идет о триединой задаче, исторической миссии уголовного законодательства, которая может

признаваться выполненной при достижении конечной и основной задачи – предупреждения преступлений, то есть исключения их из жизни общества.

Принципиальное значение для дифференциации ответственности в законе и индивидуализации этой ответственности и наказания в правоприменительной практике имеет оптимальное определение целей наказания. Они отражены в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Таковыми признаны: 1) восстановление социальной справедливости; 2) исправление осужденного; 3) предупреждение совершения новых преступлений.

В целях восстановления социальной справедливости заключен принцип, состоящий в том, что чем больший причиняется вред совершением преступления, тем более строгое наказание должно быть предусмотрено и назначено виновному в этом лице. Однако не всегда в законе при установлении санкций, в том числе за экологические преступления, учитывается возможность достижения социальной справедливости. Можно ли, например, признать действия по загрязнению, засорению, истощению поверхностных или подземных вод, источников водоснабжения, если они несут причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству, и тем более тогда, когда указанные действия причинили вред человеку или повлекли массовую гибель животных (ст. 250 УК РФ), менее опасными по сравнению с незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ). Социальная справедливость прежде всего предполагает определение в законе санкций, которые адекватно учитывали бы тяжесть общественно опасных последствий, значимость объектов, которым причиняется вред совершением тех или иных преступлений.

Социальная результативность наказания в большей мере зависит от оптимальности закрепляемой в законодательстве системы видов наказаний. В ст. 44 УК РФ предусмотрен перечень, включающий в себя 13 видов наказаний. Основные контуры системы наказаний сводятся к делению видов наказаний на основные и дополнительные, а также на наказания, связанные с изоляцией от общества и не сопряженные с этой изоляцией.

Несмотря на многообразие видов наказаний, реально функционирующими, «работающими» на практике являются 5-6 видов наказаний. Не являются в этом отношении исключением и санкции норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за экологические преступления, связанные с загрязнением объектов окружающей среды. Нельзя не отметить, что санкции за загрязнение вод, атмосферы, морской среды и порчу земли без особо квалифицирующих признаков характеризуются высокой степенью альтернативности. Например, за загрязнение вод без квалифицирую-

щих признаков (ч. 1 ст. 250 УК РФ) предусмотрены следующие альтернативные наказания: 1) штраф в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до шести месяцев; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет; 3) обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов; 4) исправительные работы на срок до одного года; 5) арест на срок до трех месяцев.

В то же время возникает вопрос относительно ареста. Поскольку арест как вид уголовного наказания назначаться судом не может, данная санкция выглядит неубедительной, так как она предусматривает ответственность за загрязнение вод, повлекшее причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству.

Значительной альтернативностью характеризуются и санкции за загрязнение объектов окружающей среды с квалифицирующими признаками. Так, в ч. 2 ст. 250 УК РФ в качестве альтернативных наказаний предусмотрены штраф, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы и лишение свободы. Данная санкция имеет более реальный характер по сравнению с приведенной выше.

Только в одной санкции за рассматриваемые преступления предусмотрен штраф в качестве дополнительного наказания (ч. 2 ст. 252 УК РФ), хотя при относительно небольшой продолжительности сроков наказаний в виде принудительных работ и лишения свободы было бы целесообразным предусмотреть его за загрязнение вод, атмосферы и порчу земли при квалифицирующих обстоятельствах в качестве дополнительного наказания. Кроме того, поскольку эти деяния влекут причинение вреда здоровью человека, ущерба природной среде, штраф в определенной мере выполнял бы и восстановительную функцию.

Может быть поставлен вопрос о целесообразности регламентации за рассматриваемые преступления в качестве дополнительного наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Нередко загрязнение объектов окружающей среды происходит по вине лиц, занимающих то или иное служебное положение. Однако ни в одном составе загрязнения объектов окружающей среды не выделяется в качестве квалифицирующего признака использование служебного положения.

При регламентации ответственности за загрязнение объектов окружающей среды законодатель, по сути, предусматривает в санкциях одинаковый набор видов наказаний.

Виды наказаний за загрязнение объектов окружающей среды без квалифицирующих признаков, с квалифицирующими и особо квалифицирующими

признаками в основном совпадают. Это свидетельствует о том, что законодатель рассматривает данные объекты с точки зрения социальной ценности в качестве равнозначных. Также отметим, что за загрязнение морской среды, причинившее существенней вред здоровью человека, водным биологическим ресурсам окружающей среды, зонам отдыха либо другим охраняемым законом интересам, предусмотрено дополнительно наказание в виде штрафа (ч. 2 ст. 252 УК РФ). Напрашивается предложение, чтобы и за загрязнение вод (ст. 250 УК РФ) также был бы предусмотрен штраф в качестве дополнительного наказания. Его следовало бы предусмотреть за загрязнение атмосферы и порчу земли, поскольку все эти объекты неживой природы социально равноценны.

Отличие санкции за порчу земли, если эти действия совершены в зоне экологического бездействия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (ч. 2 ст. 254 УК РФ), заключается в том, что только она предусматривает наказание в виде ограничения свободы. В других же санкциях (ч. 2 ст. 250, ч. 2 ст. 251, ч. 2 ст. 252 УК РФ) предусматриваются наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы и арест.

Если давать оценку санкциям за анализируемые преступления в целом, то нельзя не обратить внимание на то, что все эти преступные деяния отнесены законодателем к преступлениям небольшой или средней тяжести. Загрязнение вод, морской среды, атмосферы или порча земли, если оно повлекло по неосторожности смерть человека, может наказываться лишением свободы на срок до пяти лет.

Исходя из того, что деяния в виде загрязнения объектов окружающей среды могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности, было бы целесообразным увеличить срок лишения свободы с 5 до 8 лет, если они повлекли по неосторожности смерть человека. Такого рода действия – далеко не безобидные, они могут влечь особо тяжкие последствия – массовую гибель людей, животного и растительного мира.

Не вызывает сомнения, что определение в законе оптимальной модели наказуемости преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды, является необходимой предпосылкой применения справедливых и целесообразных мер к лицам, виновным в их совершении. В то же время социальная значимость наказания в первую очередь определяется практикой его индивидуализации судом.

Требование об избрании справедливого наказания фокусирует в себе результаты реализации всех принципов, общих начал и специальных правил назначения наказания. Не случайно, ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания» начинается

с положения: лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. По существу, все остальные положения в этой статье выполняют как бы служебную роль, то есть их реализация так или иначе призвана обеспечивать назначение судом справедливого наказания. Определение же справедливого наказания дано законодателем при раскрытии принципа справедливости. В ч. 1 ст. 6 УК РФ справедливым признается такое наказание, которое соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В первую очередь закон предписывает суду при назначении наказания учитывать характер, а затем и степень общественной опасности совершенного преступления. В своих приговорах по делам о преступлениях, связанных с загрязнением объектов окружающей среды, суды нередко формально указывают, что при определении меры наказания учитывают характер и степень общественной опасности преступления, не подчеркивают при этом высокую социальную значимость окружающей среды как важнейшего объекта уголовно-правовой охраны. Так, Грязовецкий районный суд Вологодской области 13 сентября 2010 г. по делу № 1-134/2010 в отношении Зыкова, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 250 УК РФ, и осужденного к наказанию в виде штрафа в размере 80 тыс. руб., указал, что при назначении наказания он учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств. А в чем заключаются характер, степень общественной опасности преступления, какие конкретные признаки характеризуют личность виновного, в приговоре указаний на этот счет нет [2]. И совсем представляется недопустимым смешение характера и степени общественной опасности преступления с другими критериями индивидуализации наказания, в частности, рассматривать их в качестве признака личности виновного. Такую ошибку, на наш взгляд, допустил Октябрьский районный суд г. Кирова по делу Тиунова и Кривошеина, осужденных по ч. 2 ст. 250 УК РФ к исправительным работам. В приговоре по этому делу указано, что суд принимает во внимание смягчающие обстоятельства (активное содействие расследованию преступления, наличие у Кривошеина малолетнего ребенка), а в качестве отягчающего обстоятельства – совершение преступления в составе группы лиц. Далее указано: «Кроме того, при назначении наказания суд учитывает иные данные о личности виновных – их материальное и семейное положение, характер и степень общественной опасности ими содеянного, их роль и степень участия в совершении преступления ...» [3]. Таким образом, суд в данном случае главенствующее значение придал смягчающим и отягчающим обстоятельствам, а

характер и степень общественной опасности преступления «растворил» среди признаков личности виновного. Между тем представляется вполне очевидным, что законодатель неслучайно определил алгоритм учета критериев назначения и индивидуализации наказания: 1) характер и степень общественной опасности преступления; 2) обстоятельства его совершения (в том числе, как нам думается, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание); 3) личность виновного. Соблюдение этого алгоритма для суда является обязательным и выступает в качестве определенной гарантии назначения обоснованного и справедливого наказания.

Изучение практики свидетельствует, что суды, по общему правилу, неадекватно оценивают характер общественной опасности преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды. Хотя большинство санкций норм (8 из 12) предусматривает наказание и в виде лишения свободы, оно назначается крайне редко.

Судами в приговорах не расшифровывается не только характер, но и степень общественной опасности преступления. В них указывается, например, что суд учитывает все обстоятельства по делу, общественную опасность совершенного преступления и т.п. Такой формальный учет степени общественной опасности анализируемых преступлений в определенной мере обуславливается особенностями регламентации критериев справедливости (ч. 1 ст. 6 УК РФ) и индивидуализации наказания при его назначении (ч. 3 ст. 60 УК РФ). В ч. 1 ст. 6 УК РФ обстоятельства совершения преступления признаются самостоятельным критерием справедливости наказания, наряду с характером и степенью общественной опасности преступления и личностью виновного, а в ч. 3 ст. 60 УК РФ смягчающие и отягчающие обстоятельства указаны в качестве детализирующих или конкретизирующих другие критерии индивидуализации наказания. На наш взгляд, категории обстоятельств совершения преступления и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, совпадают не полностью. Последние составляют лишь часть первых, к ним следует относить и такие обстоятельства, которые закон и, соответственно, суд не относят ни к смягчающим, ни к отягчающим обстоятельствам, но они в то же время так или иначе влияют на оценку степени общественной опасности преступления, например, специфика причин, условий совершения преступления, использование изощренных способов совершения преступления, устройство на работу, связанную с соблюдением экологических предписаний, по поддельному диплому, перекладывание должностным лицом своих обязанностей на подчиненных, не обладающих соответствующей квалификацией, и др.

Специфика практики назначения наказания за преступления, связанные с загрязнением объектов окружающей среды, проявляется и в том, что суды

редко ссылаются на смягчающие и отягчающие обстоятельства, характеризующие преступление. По существу, основным критерием индивидуализации наказания за преступления, связанные с загрязнением объектов окружающей среды, суды признают личность виновного. Но поскольку за совершение этих преступлений привлекаются лица в основном с положительной характеристикой и обычно признающие свою вину, в том числе в связи с очевидностью обстоятельств преступления, суды назначают достаточно мягкие меры наказания. В целях иллюстрации данного вывода приведем мотивировку Батайского городского суда Ростовской области по делу Сундукова, привлеченного к ответственности по ч. 2 ст. 250 УК РФ. В своем приговоре суд указал, что при определении вида и размера наказания подсудимому он учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, не относящегося к категории тяжких, а также данные о личности подсудимого. Он признал свою вину и раскаялся в содеянном, ранее не судим, работает, характеризуется исключительно положительно, имущественных претензий к нему не заявлено [4]. Такая положительная оценка личности подсудимого вполне была бы пригодной для решения вопроса о помещении его портрета на Доске почета, а не при назначении ему наказания. Нельзя не обратить внимание на то, что суд признал смягчающими обстоятельствами признаки, характеризующие личность виновного. Поэтому и следовало бы учитывать их в совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность виновного, а не в качестве собственно смягчающих обстоятельств. Возникает также вопрос, правильно ли признавать смягчающими такие обстоятельства, как признание своей вины, первая судимость, положительная характеристика личности виновного, отсутствие имущественных претензий к нему и т.п. При его решении следовало бы исходить из логики соответствующих законоположений; в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается совершение преступления 1) небольшой или средней тяжести, 2) впервые и 3) вследствие случайного стечения обстоятельств. Однако суды зачастую отступают от этой логики и признают смягчающими обстоятельствами либо только совершение преступления впервые, либо только совершение преступления небольшой или средней тяжести, или же совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств, независимо от тяжести совершенного преступления. На наш взгляд, вряд ли можно поддержать практику признания в качестве смягчающего обстоятельства положительную характеристику личности виновного.

Специфика признаков преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды, проявляется и в том, что они нередко совершаются лицами, выполняющими должностные функции на

предприятия, организации, а потому в силу своего должностного положения всегда характеризуются положительно. Но поскольку в основу избрания вида, срока или размера наказания по этим уголовным делам судами берется личность виновного, отсюда формируется по ним чрезмерно либеральная карательная практика. В основном ее олицетворяет штраф, изредка назначаются исправительные работы. Не «работающими» по этой категории дел являются наказания в виде как обязательных работ, так и лишения свободы.

Изучение уголовных дел показало, что более 54 % осужденных суды назначили штраф, 18 % – исправительные работы, 6 % – осуждены условно. Не следует, конечно, выступать за безоглядное назначение более строгих мер наказания в виде принудительных работ, лишения свободы за преступления, связанные с загрязнением объектов окружающей среды. Можно согласиться с тем, что назначение менее строгих мер наказания за совершение этих преступлений вполне может обеспечить достижение цели исправления осужденного (если в исправлении вообще нуждаются виновные в них, подобно грабителям, ворами и т.п.). Однако чрезмерно либеральная практика не может в полной мере обеспечить достижение специального и особенно общего предупреждения совершения указанных преступлений. К сожалению, в российском обществе не сформировалось нетерпимое отношение к экологическим правонарушениям и преступлениям, в том числе это отражается и в правосознании судей.

Целесообразным в плане предупреждения преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды, видится назначение по общему правилу в качестве дополнительного наказания к принудительным работам и лишению свободы лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что,

соответственно, следует предусмотреть в ч.ч. 2 и 3 ст.ст. 250-252, 254 УК РФ.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в интересах достижения прежде всего целей восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений следует усилить санкции за загрязнение объектов окружающей среды, повлекшее массовую гибель животных, растительного мира или повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, путем повышения максимального срока лишения свободы до десяти лет. А суды при назначении наказания за эти преступления в первую очередь должны принимать во внимание характер причиненного преступлением вреда и размер ущерба. При этом учитывать, конечно, и другие обстоятельства, характеризующие преступление и личность виновного.

Литература:

1. Гараева А.Р. Смягчение наказания при его исполнении в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2006. – 209 с.
2. Архив Грязовецкого районного суда Волгоградской области за 2010 г. // Дело № 1-134/2010.
3. Архив Октябрьского районного суда г. Кирова за 2011 г. // Дело № 1-209/2011.
4. Архив Батайского городского суда Ростовской области за 2011 г. // Дело № 1-65/2011.

The Punishment for Pollution of Environmental Objects and Individualization by the Court

A.Y. Bokovnia
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper highlights the distinctive features of the general principles of sentencing for the pollution-related crimes as provided for in Art. 250-252, and 254 of the Criminal Code. The author reveals the criteria of individualization of punishment at its appointment by the court, and substantiates proposals on improvement of certain provisions of the Criminal Code and jurisprudence, including overcoming unilateral approach with a primary purpose of the penalty of a fine.

Key words: environment, pollution, ecology, criminal liability, punishment, individualization.