

УДК 316.4

К вопросу о типологизации общественных кризисов в трансформирующемся социуме



Вильданов И.Э.

Старший преподаватель кафедры профессионального обучения, педагогики и социологии Казанского государственного архитектурно-строительного университета

В статье рассматривается многообразие социальных кризисов. Предлагаются различные основания и критерии для их типологизации. Показывается важность, необходимость разработки разветвленной классификации кризисов, позволяющей понять сущность и особенности каждого кризиса, а также помочь дифференциации средств и способов предупреждения, разрешения кризисов. При наличии типологии и понимания характера кризиса появляется возможность снижения его негативных последствий.

Ключевые слова: социальный кризис, типологизация, классификация, дисфункция, социальная катастрофа, трансформация, предупреждение и разрешение кризиса.

Непрерывные изменения, происходящие во всех сферах российского общества, стали источником довольно обширного поля противоречий, конфликтов и социальных кризисов, последствия которых в первую очередь негативным образом отразились на жизненном уровне населения. На рубеже XX-XXI вв. одни кризисы, не будучи разрешенными и накладываясь друг на друга, резонируя, породили еще более глубокие, затяжные, разрушительные социальные кризисы.

Для оценки действительного состояния нестабильного социума требуется целостный взгляд на существующие кризисы, без которого невозможна «экспертиза» каждого из них на разрушительность и возможность разрешения. Это тем более важно, потому что принимать решения и разрабатывать различные антикризисные стратегии приходится в условиях социально-экономической неопределенности и нестабильности.

Для того, чтобы разобраться в многообразии кризисов, необходимо иметь целостную концепцию. Осмысление многообразных социальных кризисов требует такого методологического приема, каким является типологизация. Важное значение для типологизации имеет вопрос о критериях их классификации. Они могут быть самыми разными.

Чаще всего в литературе за основу классификации берут содержание и форму. *Содержание* связано

с сущностью этого явления, а *форма* – это изменяющаяся и модифицирующаяся его сторона. Один и тот же кризис, по сути, может быть многообразен по формам проявления. Формы его проявления могут восприниматься современниками как частично дисфункциональными, так и глубоко драматичными. То есть один и тот же по своему содержанию кризис может проявляться и выражаться в различных формах и иметь признак явности или латентности.

Явные социальные кризисы протекают заметно и легко распознаются. В этом случае дестабилизационные процессы и разрыв общественных отношений в социуме ощутимы налицо. *Латентные* же кризисы являются скрытыми и трудно распознаваемыми. Они протекают относительно незаметно, поэтому выявить скрытые кризисы, симптомы их наступления довольно трудно, а тем более – прогнозировать дальнейшее их развитие. Следовательно, последние наиболее опасны для общества в силу их неожиданности, непредсказуемости.

Тот или иной вид социальных кризисов может быть вызван как объективными, так и субъективными причинами [1]. *Объективные* кризисы – это такие кризисы, возникновение которых в меньшей степени обусловлено действиями социальных субъектов и которые продиктованы внутренней логикой развития социальных процессов, явлений и институтов.

Что касается *субъективных* кризисов, то они связаны прямо и непосредственно с качеством действий социальных субъектов.

В тесной взаимосвязи с классификацией кризисов по причинам находится подразделение их по способу происхождения. По наличию иницирующих субъектов их можно подразделить на *естественные* и *«искусственные» (преднамеренные)*. Естественный кризис вытекает из логики развития данного социума в процессе его эволюционного развития и характеризуется исчезновением, разрывом тех социальных связей и отношений, которые на данном этапе не способствуют удовлетворению каких-либо потребностей общества. Искусственный же кризис имеет своего явного инициатора – отдельных личностей, малые социальные группы, общности (как внутренние, так и внешние). В этом ракурсе кризис может рассматриваться как условие (средство) для реализации различных целей.

Несколько иной подход к классификации кризисов предлагают американские исследователи С. Катлип, А. Сентер и Г. Брум [2]. Они предлагают выделять *неожиданные (случайные)*, которые возникают внезапно, и *предвидимые (закономерные)* кризисы. Предвидимые кризисы могут прогнозироваться, так как порождаются закономерностями развития различных сфер общественной жизни под воздействием эндогенных и экзогенных факторов. Что касается неожиданных кризисов, то они являются следствием действий социально-экономических субъектов, неадекватных реальному положению дел.

Одним из видов предсказуемых кризисов выступает *циклический* кризис, который возникает периодически и имеет определенные фазы. Как отмечает Ю.В. Яковец, «регулярные, закономерно повторяющиеся кризисы являются непременной фазой циклического развития любой системы» [3, с. 287].

Социальные кризисы бывают также *глубокими* и *поверхностными* (легкими) [4]. И если глубокие часто ведут к разрушению различных структур социально-экономической системы и даже системы в целом, то поверхностные, мягкие протекают более безболезненно, последовательно, их можно предвидеть, ими можно управлять. Затянувшийся же глубокий кризис может перерасти в крайнюю свою форму – социальную катастрофу [5, с. 114]. Поскольку социальная катастрофа влечет за собой тяжкие, нередко трагические последствия и никто не заинтересован, чтобы кризис дошел до этой стадии, постольку важное значение, особенно с практической точки зрения, имеют вопросы глубины и остроты общественного кризиса.

Чем дольше растянут кризис во времени, тем больше существует предпосылок для его углубления и обострения. Следовательно, социальные кризисы могут иметь как *разрушительный* (превращающий социум в развалины), так и *трансформирующий*

(преобразующий социум) характер. Как справедливо пишет А.Е. Егорова, один кризис переводит систему из одного качества в иное, а другой приводит к полному разрушению ранее существовавшей [6].

В этом же направлении А.А. Богданов различает два типа кризисов – *соединительные* (образование новых связей) и *разъединительные* – разрыв связей [7, с. 214-215].

Социальные кризисы могут быть инициированы *внутренними (эндогенными)*, *внешними (экзогенными)* процессами и обстоятельствами, складывающимися в обществе. Внешние и внутренние факторы, лежащие в основе кризиса, тесно переплетаются и, накладываясь друг на друга, ведут к их обострению и углублению.

Социальные кризисы могут воздействовать на общество либо изолированно, относительно независимо от других кризисов, либо в комплексе, порождая резонансный эффект. То есть они могут быть *частичными (изолированными, локальными) и общими* [8; 9]. Если социальный кризис не выходит за определенные пределы (региона, социальной сферы, института и т.д.), то такой кризис в специальной литературе называется частичным или локальным. Изучение локальных кризисов имеет особое значение, так как если их не предупреждать и не разрешать, то они разрастаются вширь и вглубь – это один момент. И второй – опасность социальных кризисов состоит в том, что при отсутствии должного реагирования возникает так называемый «эффект резонанса», смысл которого в том, что локальный кризис (если он углубляется) имеет тенденцию вовлечения в свою орбиту все новых и новых ценностей, норм, социально-экономических связей, отношений, социальных институтов и их носителей. Помимо всего прочего, нельзя забывать и о том, что локальный кризис – это один из ярко выраженных показателей нарастающих дисфункций. Поэтому, с одной стороны, важное практическое значение имеет фиксация локальных кризисов, а с другой – разработка стратегий реагирования на них.

Общие же кризисы проявляются везде, во всех «клеточках» социального организма. Среди общих кризисов наиболее универсальный характер имеет социокультурный кризис [10]. Сущность общего кризиса не может быть понята без оценки таких его параметров, как широта, острота и продолжительность кризиса.

Попытка подойти к типологизации кризисов с точки зрения их длительности протекания (*краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные и перманентные*) предоставляет дополнительные возможности подготовиться к различным сценариям их развертывания и более целенаправленно и основательно действовать, чтобы нейтрализовать опасные для общества последствия. В условиях любого кризиса фактор времени всегда остается ключевым.

Следует отметить тот факт, что существуют определенные связи между классификационными признаками социальных кризисов. Один и тот же кризис можно классифицировать по нескольким основаниям. Только комплексное изучение кризиса, с точки зрения многообразных классификационных подходов, способствует выработке оптимальных путей к разрешению кризисной ситуации. Исходя из этой позиции, в обществе кризисы можно подразделять, во-первых, по уровням их проявления, развития на: *мегауровневые кризисы* (кризис цивилизации) [11], *макроуровневые кризисы*, *мезоуровневые кризисы*, *микроуровневые кризисы*.

Во-вторых, мега-, макро-, мезо-, микроуровневые социальные кризисы могут протекать в любой сфере общественной жизни: *политической, экономической, социальной, культурной*.

Таким образом, существует множество оснований и критериев для типологизации такого сложного, многогранного и многообразного явления, как социальный кризис. При наличии типологии и понимания характера кризиса появляется возможность снижения его остроты, сокращения времени и обеспечения безболезненности протекания. Следовательно, типологизация представляет собой не только один из методов познания изучаемого явления, но и способ перехода к непосредственной практике предупреждения и разрешения кризисов.

Литература:

1. Ишемов В.И. Объективные и субъективные составляющие кризиса // Кризис как иррациональное явление: Сб. материалов межвуз. науч. конф. – Магнитогорск, 2002. – Вып. 1. – С. 77-80.
2. Катлип С.М., Сентер А.Х., Брум Г.М. Паблик рилейшенз: Теория и практика. – М.: Издат. дом «Вильямс», 2003. – 616 с.
3. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М.: Наука, 1999. – 448 с.
4. Антикризисное управление / Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 432 с.
5. Пригожин А.И. Феномен катастрофы (дилеммы кризисного управления) // Общественные науки и современность. – 1994. – № 2. – С. 114-125.
6. Егорова А.Е. Кризис и катастрофа – последствия философии А. Шопенгауэра? – URL: <http://social.philosophy.ru/katas04.htm>, свободный.
7. Богданов А.А. Тектология (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. Кн. 2. – М.: Экономика, 1989. – 351 с.
8. Бондарев А.А. Техногенная цивилизация и кризис современного социума // Научная мысль Кавказа: Прил. – 2003. – № 11. – С. 3-9.
9. Бровник В. Системный кризис в области занятости // Федерализм. – М., 2002. – № 1. – С. 25-46.
10. Лапин Н.И. Тяжкие годы России (перелом истории, кризис, ценности, перспективы) // Мир России. – 1992. – № 1. – С. 10-11.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.

To the Question of Typology of Social Crises in a Transforming Society.

I.E. Vildanov

Kazan State University of Architecture and Engineering

The article discusses the diversity of social crises. There are different reasons and criteria for their typology. Shows the importance, the need to develop an extensive classification of crises that help to understand the essence and peculiarities of each crisis and to help the differentiation of means and methods of preventing, managing crises. In the presence of typology and understanding of the nature of the crisis will be able to reduce its negative effects.

Key words: social crisis, typology, classification, dysfunction, social disaster, transformation, prevention and resolution of crisis.